

Кривенко, Л. В. Проблемы взаимодействия инновационно – инвестиционной деятельности и творческого потенциала работника: новые ориентиры / Л. В. Кривенко // Збірник наук. праць. Серія Економіка підприємства і організація виробництва. - Івано - Франківськ. - 1999. - Вип. 36. Т. 7. - С. 28-30.

Пр=11,58x0,3=3,47=3,5 грн.

*Стаття поступила
в редакційну колегію 19 лютого 1999 р.*

УДК338+658.5

ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИННОВАЦИОННОЙ, ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РАБОТНИКА: НОВЫЕ ОРИЕНТИРЫ

Кривенко Л.В., Кривенко С.В.

Полтавский государственный технический университет
имени Юрия Кондратюка

Одним из приоритетных направлений социально-экономического развития Украины на долгосрочную перспективу является научно-техническая и инновационная политика. Ее главной целью, как отмечается в проекте программы «Украина-2010» [1] должно быть создание новых высокопроизводительных технологий, машин, материалов, эффективного использования научно-технического потенциала. Стратегической линией реформирования отношений в сфере инновационной деятельности является решение острой проблемы инвестирования, которая предусматривает переход к преимущественно программно-целевым методам управления. Перспективы развития инвестиционной стратегии требуют принципиально иного методологического подхода к определению комплекса антикризисно-реформационных мер. Эта ключевая посылка влечет за собой радикальное переосмысление логической последовательности этапов развертывания реформационного процесса от кризиса – к финансовой стабилизации и от нее – к восстановлению и развитию реального сектора экономики и экономическому росту.

Определенные подвижки наблюдаются в направлении смещения центра тяжести в инвестиционной политике в сторону рационализации характера потребления национального

дохода как базы перевода народного хозяйства страны в режим экономического роста.

Особо выделяется необходимость активизации наращивания инвестиционных ресурсов, последовательного роста доли капиталовложений в ВВП, модификации структуры источников инвестиций и приоритетных направлений их вложений. С этой целью предусматривается осуществление долгосрочной стратегии развития инвестиционного потенциала его эффективного использования. Предполагается обеспечение опережающего увеличения инвестиций в реальный сектор экономики по сравнению с темпами роста ВВП; стимулирование инвестиционной деятельности субъектов хозяйствования; согласование денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики с задачами инвестиционной стратегии; содействие широкому привлечению иностранных инвестиций к процессу структурной перестройки экономики.

Новая инвестиционная стратегия Украины на перспективу позволит в значительной степени сконцентрировать разнообразные источники, увеличить объемы инвестиционных ресурсов и обеспечить повышение инвестиционной активности.

Исходя из этого, задача ученых-экономистов и представителей деловых кругов Украины – дать концептуальные предложения и конструктивные рекомендации по стимулированию инвестиционной активности.

Такая постановка вопроса вполне сопрягается с фундаментальными теоретическими представлениями как об объективной роли инвестиционной активности в народном хозяйстве, так и об условиях реализации позитивного потенциала в общественном воспроизводственном процессе.

Кризис, охвативший инвестиционную сферу в Украине, проявляется в падении нормы прибыли, снижении национального дохода. К сожалению, в настоящее время наблюдается значительная «утечка» национального капитала, который мог бы быть инвестирован в собственную экономику. По существующим оценкам, ежемесячно из страны уходит порядка 250-350 млн. долл., что примерно в 5 раз больше одновременно притекающих инвестиций. Фактически речь идет о деинвестировании экономики.

По оценкам журнала «Евромани» в рейтинге стран, привлекаемых для инвестиций, Украина занимает место в последней четверти из 169 стран, а в подготовленном исследовательской группой «Бизнес риск интернешнл» списке образно

говоря «опасных для инвестиций стран», наоборот находится в первой трети. По различным оценкам потенциальные инвестиции составляют от 0,3 до 1 триллиона долл. в год.

Исходя из теории Дж. М. Кейнса и мирового опыта, для стабильного экономического развития инвестиции должны составлять не менее 19-20% ВВП страны.

Проводимые в Украине реформы, как известно, основывались на недооценке активной роли государства в экономике. В соответствии с этим произошел в определенной мере отказ от таких методов государственного вмешательства в экономику, как госинвестиции, госпредпринимательство, макропланирование.

Задача поэтому состоит в восстановлении тех методов государственного воздействия на социально-экономические процессы, которые неправомерно игнорировать.

Сегодня заслуживает внимания опыт становления общегосударственной системы управления инвестиционными проектами. С правовой точки зрения сделано немало для создания привлекательного инвестиционного климата в Украине. Признана необходимой гибкая форма соединения капиталов коммерческих банков и промышленных предприятий для реализации крупных дорогостоящих производственных проектов. Привлечение инвестиций рассматривается как общегосударственная задача.

На сегодня, к сожалению, нет соответствующих условий для создания режима наибольшего содействия инвестиционной деятельности (как на микро- так и на макроуровне).

Для выхода из экономического кризиса государство должно иметь научно-обоснованную и продуманную стратегию инвестиционной деятельности, которая вобрала бы в себя весь комплекс проблем и инвестиционных программ регионов. Необходимо четко определиться по приоритетным направлениям вложения инвестиций и конкретным проектам, имеющим большой экономический эффект.

Государственную политику в инвестиционной деятельности должны определять: выбор цели, оценка ситуации, стратегическая направленность. В ходе ее реализации необходимо обеспечить: стратегическое планирование, финансовую поддержку проектов; обеспечение информацией о новейших технологиях и условиях создания благоприятного инвестиционного климата; надзор за инвестиционной деятельностью и ее оценку; предоставление инвестиционных кредитов, как за счет государственных так и международных банковских уч-

реждений, через инвестиционный банк Украины, что снимает проблему создания разветвленной системы специализированных банков, как государственных так и коммерческих.

Ясно, что приоритеты инвестиционных проектов должны определяться на конкурсной основе, а защита их внедрения должна опираться на специально создаваемую компанию по страхованию инвестиционных проектов. Страховая компания может создаваться с участием других государств или компаний.

Надо отметить, что в Украине уже создана широкая сеть инвестиционных фондов, инвестиционных и трастовых компаний, проводится государственное регулирование рынка ценных бумаг, но вторичный рынок ценных бумаг недостаточно развит.

Для развития инвестиционной деятельности необходимо объединение средств банков, страховых компаний и предприятий, и создание при их непосредственном участии финансово-промышленных компаний, групп. В условиях экономического кризиса было бы целесообразно включить в эти компании, группы и научные учреждения, поскольку без развития науки невозможны научно-технические разработки и внедрение в жизнь новейших технологий.

Задачи, поставленные перед наукой на современном этапе, требуют определения конкретных объектов исследования и сроков выполнения научно-исследовательских работ. Необходимо, чтобы новые идеи появлялись тогда, когда они нужны с точки зрения интересов экономики, и нововведения осуществлялись в нужный срок. В свете современного развития мировой экономики, систематическое научно-техническое обновление производства становится не просто условием коммерческого успеха, а средством самого существования производителя. Наука призвана объяснить важность государственного регулирования процессов инвестирования и инноваций. Дело в том, что когда капиталоемкость прогресса в разных направлениях науки не изменяется, то динамика процесса не претерпевает существенных искажений при разных инвестиционных возможностях в разные моменты времени. Эти возможности, изменяясь, распределяются почти равномерно, воздействуя на все направления науки. Если же капиталоемкость отдельных направлений прогресса резко изменяется, то картина искажается. В итоге импульсы к образованию технологических всплесков не подаются, появление технологических возможностей приобретает хаотический характер. Чтобы

поддержать нормальный приток инноваций, сохранить благоприятные условия повышения деловой активности, необходимо специально управлять инвестиционной конъюнктурой в сфере науки.

Прогресс инновационного производства, с одной стороны, приведет к освобождению труда от условий, навязанных ему регламентом машинного производства, а с другой стороны, создаст условия для полного проявления научных знаний и творческих способностей работников. Задача состоит в нахождении адекватных современному периоду стимулов инновационного производства, призванных устранить препятствия на пути нововведений и придать им действенные импульсы.

Взаимосвязь инновационно-инвестиционной деятельности и творческого потенциала работника является весьма неоднозначным процессом. Если рассматривать это соотношение с точки зрения исходного импульса, то примат, безусловно, принадлежит живому научному труду. Именно он начинает путь нововведений, и в частности новых средств труда. И только на стадии распространения технических и технологических нововведений собственно возникает взаимодействие инноваций, инвестирования и рабочей силы. Уровень и потенциал нововведений определяется тем, насколько научно-технические специалисты владеют мировыми достижениями научной мысли и технических решений; насколько сформированы такие качества как гибкость мышления, творческая раскованность, культура научных исследований. Причем наука и образование, как совокупность научных знаний и научно-образованных кадров, составляют в единстве научно-образовательный потенциал общества, выступающий важным элементом национального богатства.

Научно-образовательный потенциал представляет собой, по существу, национальный инновационный потенциал, поскольку характеризует способности, возможности страны создавать и воспринимать нововведения и обеспечивать инновационную и творческую деятельность.

Важнейшей проблемой, связанной с реализацией нововведений является стимулирование притока инвестиций, ресурсов и, прежде всего людей в сферы высоких технологий, науки, образования, в целом инновационной деятельности. Между тем, глубокие структурные диспропорции в Украине, отсутствие целенаправленной структурной и научно-технической политики создает объективную заинтересованность коммерческих структур в инвестициях капитала, чело-

веческих и технологических ресурсов. Другие формы накопления, связанные с длительными капиталовложениями в человеческие способности, в нововведения оказываются гораздо менее эффективными в чисто экономическом отношении. Следовательно, для слома системы торможения технических новшеств, на пути внедрения их в реальную экономическую жизнь необходимо создавать объективную заинтересованность инвесторов в развитии науки, техники и человека как субъекта творческой деятельности. Говоря о пострыночных, социальных стимулах НТП, следует подчеркнуть, что для развитых стран характерны отношения, обеспечивающие целенаправленное развитие и поддержку лиц, обладающих инновационным потенциалом, а также создание системы экономических отношений, активизирующих творческий труд работников.

Опыт мирового сообщества показывает, что ориентация экономики на стимулирование творческой деятельности позволяет направить экономическое развитие на использование инновационного, творческого потенциала работника. При этом следует отметить такую закономерность: внедрение инноваций в реальный экономический процесс позволяет заинтересовать работников в их реализации. Важно подчеркнуть, что речь идет о практической способности активной части работников участвовать в решении вопросов эффективного использования инновационного потенциала самих работников.

Превосходство человека по разнообразию возможных решений над «интеллектуальной техникой» делает труд нескольких гибких работников целесообразнее действий сложнейшей электронной техники. Поэтому, в современных условиях живой труд становится наиболее гибкой формой капитала корпораций, что проявляется в развитии способностей сотрудников, особенно к быстрой адаптации в изменчивом, непредсказуемом производстве. Уникальность человеческой гибкости и знаний учитывается в так называемых эвристических вариантах реализации проекта, адресованных творческим способностям работника. Возрастающая ценность человеческой экспертности и мысли в мире новых машин становится на пути бездумной компьютеризации многих видов интеллектуального труда.

Осуществление компьютерной интеграции производства также затруднено без человека, и она превращается в интеграцию компьютерно-человеческую, кооперирующую потен-

циал новой техники и работников при наделении последних оптимизирующими функциями.

Системный методологический подход научно объясняет, что модернизация производства сокращает непосредственно производящий труд, но расширяет непрямо́й, обслуживающий (подготавливающий и обеспечивающий производственные процессы), а также послепроизводственный. Подготовительный труд – проектирование, программирование автоматизации, маркетинг – концентрирует, особенно в наукоемкой сфере НИОКР, высокопродуктивные кадры (в США в конце 80-х годов трудом, связанным с услугами непосредственно по производству, было занято до 60 млн. человек [2]).

В то же время люди, программирующие станки и ПС, а также обучающие работы и регулирующие их функционирование, фактически «оживляют» технику, задействуют потенциал ее искусности и эффективности, который без их интеллекта и квалификации не реализуется. Превращение человека в субъект производственного освоения достижений НТР делает, по признаниям деловых кругов, «вложения в автоматизацию без людей убыточными». Теперь «сильные» и «слабые» предприятия различают прежде всего по качеству их рабочей силы. Новая социотехническая комбинация – передовой техники и квалифицированной рабочей силы – превращает техноэкономический прогресс производства в социально-экономический. Отказ крупнейших компаний развитых стран от «безлюдных» производств на рубеже 90-х годов замкнул модернизацию производства на оптимальный синтез преимуществ новой техники с развивающимися способностями людей и на создание условий для сведения к минимуму их ошибок при контроле техники.

В научных подходах к проблеме производительности в высоко технологических производствах вновь стал учитываться вклад людей, так как «умные машины беспомощны без знающих и думающих людей». Сегодня новая материально-техническая база производства изменила его характер, механизм и внутреннюю среду. Восстановление преимуществ человека-работника в качестве самостоятельной детерминанты может преобразовать компьютеризированное производство и труд, придать им новый облик и дополнительные импульсы развития. Человек рядом с совершенствующейся техникой делает ее производительнее и выгоднее. Американские специалисты считают, что в будущем успех больше будет зависеть от

предопределяющих производительность людей, чем от контрольно-компьютерных средств производства [3].

Следовательно, при мощном научно-техническом прогрессе производства в нем все более ощутимо поступательное развитие людей труда, способность к поразительной активизации при повышении квалификации. Эта активизация реализуется посредством гибких моделей труда, социотехнических систем и социо-профессионального развития кадров. В таком контексте, в непосредственном применении капитала, и машин интеллект становится «приоритетом и высшей ценностью».

Для экономики Украины сложным является вопрос о том, как можно обеспечить социальную переориентацию НТП, направленную на развитие человека в условиях экономического кризиса.

Проблемы диспропорций создают трудности, связанные со снижением инновационного потенциала населения, которую можно преодолеть путем перехода к новому качеству НТП.

Таким образом, важной задачей становится внедрение научно-технических инноваций во взаимодействие с их инвестированием и развитием творческого потенциала работника. Для этого необходимо, как нам представляется, создать современную, эффективную кредитно-финансовую систему, стимулирующую инновационную и творческую деятельность; развитие неценовых механизмов конкуренции в рамках социальных нормативов; преодоление монополизма, и наконец, решение этих задач на макро- и микроэкономических уровнях.

Литература

1. Программа «Украина-2010» (проект) – Киев, 1999.
2. Социальный облик современного западного общества. М.: 1993, с. 46.
3. См. : Automation, №4, 1990, р.32.
4. А.А.Пересада Інвестиційний процес в Україні – Київ, 1998.

Стаття постуила в редакційну колегію 2 лютого 1999 р.